



## VERBALE

### COMMISSIONE PER LA QUALITÀ ARCHITETTONICA E IL PAESAGGIO

Esito seduta n. 1  
del 11/02/2022 ore 10:00

*Si sono riuniti in video conferenza, a seguito di regolare invito, i sottoelencati componenti la Commissione per esercitare le proprie attribuzioni, riguardante l'esame di richieste di interventi edilizi e urbanistici ai sensi dell'articolo 6 della L.R. n. 15/2013 e s.m.i..*

COMPONENTE	INCARICO	PRESENZA	
		si	no
Dott. Agronomo Alfredo Posteraro	Commissario C.Q.A.P.	√	
Arch. Alessandra Abbondanza	Commissario C.Q.A.P.	√	
Ing. Rita Abascali	Commissario C.Q.A.P.	√	
Dott. Geologo Domenico Beltrame	Commissario C.Q.A.P.	√	
Ing. Franco Taddia	Presidente C.Q.A.P.	√	
	Assiste		
Geom. Samantha Magni	tecnico istruttore	√	
Geom. Ennio Benedetto	segretario verbalizzante	√	



Il Presidente, constatato il numero degli intervenuti, dichiara aperta la riunione e validi i pareri che si stanno per adottare, riportati nell'elenco che segue:

-----  
Progressivo n. 1

**Numero pratica: autorizzazione paesaggistica n. 2 del 08/11/2021 con prot. n. 19562 - integrazioni;**

Oggetto della richiesta: ristrutturazione edilizia edificio unifamiliare;

Richiedente: **Pasquarè Andrea**

Ubicazione: via Saletta n. 34

Tecnico progettista: Arch. Mario Chiavelli

Parere:

Parere contrario.

La Commissione visionata la documentazione integrativa al progetto, che prevede la sopraelevazione di edificio esistente di modeste dimensioni posto nelle vicinanze dell'argine del torrente Samoggia, rileva che con la sopraelevazione il fabbricato perde completamente le sue proporzioni, trascurando il rapporto con la tutela.

La Commissione rileva che il progetto presenta soluzioni compositive dei prospetti dove la porzione in sopraelevazione non si integra con l'edificio esistente.

La Commissione rileva altresì che la rappresentazione del render non è coerente con le tavole di progetto e che le scelte materiche e cromatiche (rappresentate solo nel render) non sono coerenti con il contesto sostanzialmente rurale e con l'ambito tutelato.

Nel caso di riproposizione la Commissione chiede fin d'ora una più completa rappresentazione del progetto che preveda un'analisi approfondita del rapporto dell'intervento con la tutela paesaggistica.

-----  
Progressivo n. 2

**Numero pratica: autorizzazione paesaggistica n. 1 del 03/02/2022 con prot. n. 2341;**

Oggetto della richiesta: demolizione e ricostruzione di magazzino agricolo

Richiedente: **Fulco Maria Teresa**

Ubicazione: via Ballestrazzi n. 8

Tecnico progettista: Geom. Andrea Vecchi

Parere:

Parere Favorevole.



La Commissione chiede che la tonalità della tinteggiatura sia declinata con colori più tenui.

Progressivo n. 3

**Numero pratica: S.C.I.A. del 10/02/2022 prot. 2666**

Oggetto della richiesta: manutenzione straordinaria in immobile residenziale classificato RCB

Richiedente: **Bortolotti Luc Patrick**

Ubicazione: via Frabetti n. 9

Tecnico progettista: Geom. Umberto Conte

Parere:

Parere Favorevole Condizionato.

La Commissione chiede di utilizzare infissi in legno in sostituzione agli infissi in PVC di colore bianco.

Progressivo n. 4

**Numero pratica: preparare CQAP n. 2 del 18/11/2021 con prot. n. 20504 – integrazioni;**

Oggetto della richiesta: restauro e risanamento conservativo di parte del complesso la Certosa;

Richiedente: **Lilium S.r.l.**

Ubicazione: via Gramsci n. 147

Tecnico progettista: Arch. Andrea Bassi

Parere:

Parere sospensivo.

La Commissione valutata la documentazione integrativa ritiene che non sia stata data adeguata risposta alle integrazioni richieste. Anticipa fino ad ora che non ritiene condivisibile l'occupazione dell'attuale tettoia con volumi o interventi che appaiono come ulteriore superfetazione.

*Redatto il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.*

COMPONENTE	FIRMA
Dott. Agronomo Alfredo Posteraro	Video conferenza



Arch. Alessandra Abbondanza	Video conferenza
Ing. Rita Abascali	Video conferenza
Dott. Geologo Domenico Beltrame	Video conferenza
Ing. Franco Taddia	Video conferenza